

УДК 331.2

Л. М. Злотникова (lidia_zlotnikova@mail.ru),

канд. экон. наук, доцент

*Белорусский торгово-экономический
университет потребительской кооперации
г. Гомель, Республика Беларусь*

ЦЕННОСТЬ ТРУДА В КОНТЕКСТЕ ТРАНСФОРМАЦИИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

Проблемы ценности труда в условиях трансформации общественных отношений приобретают новое теоретическое и эмпирическое наполнение. В течение нескольких десятилетий методология формирования заработной платы как формы выражения цены труда определялась государством. Современная система заработной платы функционирует на основе разрядно-квалификационной структуры. Либеральная экономическая теория провозглашает наличие прямой зависимости заработной платы от цены товара или услуги.

The problems of the value of labor in the conditions of transformation of social relations acquire a new theoretical and empirical content. For several decades, the methodology of the formation of wages, as a form of expression of the price of labor, was determined by the state. The modern system of wages functions on the basis of the discharge-qualification structure. The liberal economic theory proclaims the existence of direct dependence of wages on the price of a good or service.

Ключевые слова: трансформация; труд; ценность; заработная плата.

Key words: transformation; labor; value; wages.

Переход к новой системе экономических и социальных ценностей актуализирует проблемы формирования соответствующей методологии стоимости труда. Многие могут не согласиться с данным утверждением, обращая внимание на основные принципы существующей экономической науки. Формирование экономической науки происходило на этапе перехода от феодальных производственных отношений к капиталистическим. Необходимо отметить, что в основе любых производственных преобразований лежит изменение роли и места человека. Несмотря на то, что в системе факторов производства труд обозначен как один из трех факторов, именно человек является источником труда. Если нет человека, его желания, навыков, мотивов, то не будет и труда.

В условиях феодального производства объективно преобладало натуральное производство. В эмпирическом плане стоимость трудовых усилий и потраченного времени находились в полной зависимости от результатов реализации товара. Неразделенность базовых компонентов производства носила очевидный характер. Наличие капитала, земли и труда были базовыми ценностями, использование которых позволяло получить товар, пользующийся спросом на рынке. Важнейшей особенностью производства в условиях слабо развитого товарного производства необходимо считать временной интервал между созданием товара и его реализацией. Сложно представить, чтобы производящий кареты, колеса и т. д. имел складские помещения. Ограниченность ресурсов, включая труд человека и его универсальный характер, на определенном этапе развития оказалась своеобразным тормозом в увеличении объемов производства, соответственно доходов и прибыли. Работа А. Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов» оценивается как соответствующее запросам времени практическое руководство к новым принципам организации производства [1]. Получение высоких доходов и прибыли, необходимой для расширения производства, становится проблематичным. Поиск новых методов организации практической деятельности приобретает в буквальном смысле колоссальное значение. Значительную часть названной работы А. Смит посвятил обоснованию узкой специализации и дифференциации труда [1]. В определенной степени уход от универсальной производственной ответственности носил закономерный характер. В конце XVIII – начале XIX вв. осуществляется радикальная трансформация материальных факторов производства. Появляются уникальные машины и механизмы, позволяющие не только значительно увеличить объемы производства, но использовать более дешевый труд. Теоретически обоснованный А. Смитом «частичный человек» приобретает эмпирическую форму. Количество производственных операций максимально ограничивается. Человек становится своеобразным, по выражению К. Маркса, «придатком машин и механизмов». Суть его производственной функции сводится к простому нажатию «кнопок», «педалей» и т. д.

Методология А. Смита – это, пожалуй, единственный случай в экономической теории, когда, во-первых, высокий уровень абстракции приобретает реальные формы, во-вторых, становится символом новой экономической трансформации последующего функционирования производства. В течение нескольких столетий основные производители уделяли и продолжают уделять

узкой специализации. К началу ХХI в. человечество подошло с диверсификацией методологии «частичного человека» в сфере науки, образования и здравоохранения. Важнейшие общественные институты по формированию человека, поддержания его трудоспособной жизнедеятельности превратились в «услугу» материального производства.

Предложенная на территории бывшего СССР трансформация социально-экономических отношений акцентировала внимание на методологии «личного интереса», идеализируя его экономическое значение. В некоторой степени внедряемая методология базировалась на упрощенном толковании объективных экономических законов. Любой вид деятельности тесно связан с господствующей в обществе системой ценностей, местом и ролью семьи в социализации человека. Отношение человека к выполнению производственной функции неотделимо от традиций, вероисповедания, роли государства и т. д. В силу ограниченности предложенного формата сложно провести анализ влияния условий жизнедеятельности на социально-профессиональный статус. Общеизвестен тот факт, что личный эгоизм на протяжении истории существования славянской цивилизации постоянно подвергался осуждению. Соборность, коллективная ответственность всегда определяли поведение каждого человека. Славянская поведенческая парадигма очень четко выражена в теории свободы и эффективности В. Парето, основным принципом которой является неукоснительное и последовательное соблюдение условий жизнедеятельности других. Эмпирический анализ материальных ценностей, проделанный В. Парето, убедительно доказал наличие их неоднородного распределения. При интерпретации мыслей ученого следует обратить внимание на существование теоретически необоснованных различий в оплате труда (формировании личного дохода человека) по сферам производства, видам занятости, реальным затратам физической и умственной энергии. Сложно согласиться с методологией формирования цены труда на основе спроса и предложения произведенного товара в материальной форме.

Источником труда всегда был и будет человек. Для поддержания трудоспособности ему необходим определенный набор товаров, услуг, условий жизнедеятельности, получение профессионального образования, поддержание здоровья и собственного воспроизводства. Эти затраты коренным образом отличаются от того, что требуется для приобретения материальных и капитальных факторов производства. В ХХ в. предпринимались неоднократные попытки по разработке и внедрению различных систем оплаты труда. Все они базировались на стимулировании ответственности производителя за полученный конечный результат и сокращении затрат собственника. Многие десятилетия бесменным остается использование сдельной, повременной заработной платы. Разрабатывались различные модификации, но суть оставалась прежней, ее использование невозможно в условиях отсутствия четких количественных измерителей. Труд теоретически подразделяется на умственный и физический. Стереотипы в реализации упрощенной методологии ценности труда в условиях объективной интеллектуальной трансформации материального производства сдерживают теоретическое и практическое обоснование его подлинной сути.

Трансформация в современной лексике трактуется очень узко, основное внимание акцентируется на преобразованиях социально-политической системы. Анализ исторического развития цивилизации позволяет сделать вывод о том, что трансформационные процессы носят объективный характер, постоянно меняются отношения собственности, социальная и политическая организация общества. С середины XIX в. важнейшим механизмом общественных изменений становится процесс технико-технологических изменений, преобразования профессионально-квалификационной структуры занятости порождают проблемы ценности трудовых затрат. С одной стороны, уменьшается удельный вес физического труда, а с другой – постоянно растет использование умственного труда. Изменение пропорций между разными потенциалами человека выявляют противоречия между конкретным и абстрактным трудом. Очевидно, что в период формирования классической методологии ценности факторов производства, отождествление конкретного и абстрактного труда не влекло за собой негативных проявлений. Набор товаров, трудовых функций, временных затрат не отличался разнообразием. В соответствии с теорией маржинализма, производство редких, уникальных товаров носило крайне ограниченный характер. Поэтому использование критериев количественного производства и временных затрат оказалось широко распространено. А. Смит, К. Маркс, анализируя действующие системы оплаты труда, подробно описывали расчеты затрат на производство металлических деталей. Система оценки трудовых затрат, появившаяся и теоретически обоснованная на заре формирования товарного

производства, оказалась настолько живучей, что до настоящего времени, не воспринимается как системная проблема.

Использование действующей системы оплаты труда представляет собой основной источник получения высокой прибыли в интересах владельцев не только реального, но и фиктивного капитала. Распространение последнего в годы реформ приобрело в буквальном смысле слова угрожающий характер. Его регулирование в течение нескольких десятилетий стало основной целью государства и контролируемой им банковской системы. В угоду теоретически необоснованной значимости равенства на рынке денег, цен товаров и услуг искусственно поддерживается низкий уровень оплаты умственного труда. Социальные проблемы человека оказываются за пределами экономического интереса государства. С учетом особого места и роли человеческих качеств на современном этапе развития цивилизации труд должен оказаться в центре внимания трансформации. Социальная экономика может заменить абстрактную экономическую теорию и практику. Интересы человека, семьи, трудового коллектива должны стать основной целью развития общества и функционирования государства. Не мифические золотовалютные запасы, а положение человека, уровень его жизни, состояние трудоспособного потенциала являются реальными достижениями государственной политики.

Возвращение государства к истинным ценностям жизни влечет за собой необходимость кардинального изменения отношения к постулатам рыночной экономики. Сегодня становится все более очевидной несостоятельность абстрактного рынка, его неспособность создавать условия для решения вопросов улучшения жизни человека. Предыстория, которая, по мнению К. Маркса, создает базу для подлинной истории человека, слишком затянулась. Расширенное воспроизводство материального богатства влечет за собой не только сохранение, но и ужесточение неравенства между богатыми и бедными, порождая все новые проблемы существования цивилизации. Необходимо признать, что многократные и постоянные попытки создать одну глобальную мировую экономику демонстрируют большое количество провалов по различным причинам. На первое место, на наш взгляд, претендует гуманитарно-научный поиск новой архитектуры общественных достижений. Ее стержневыми звеньями должны стать не унифицированные (универсальные), а национальные условия функционирования производства. С конца XX в. предпринимаются усилия по выравниванию доходов. С 1992 г. под эгидой Организации Объединенных Наций в мировой системе проводится систематический мониторинг изменений в человеческом факторе. Однако сбор количественной информации по различным аспектам условий жизнедеятельности человека по-прежнему не дает ответа на вопрос об эффективности используемых систем оплаты труда, оценки его подлинной ценности и роли в развитии человека. Усугубляется социально-экономическое неравенство еще и тем, что основным измерителем результативности экономики во многих странах стал доллар США. Спекулятивные операции на финансовых рынках все чаще выступают основной причиной падения реальных доходов.

В условиях теоретически необоснованной диверсификации власти доллара США обостряется противоречие между затратами труда и его стоимостью. Оплата труда оказалась в полной корреляционной зависимости от курса национальной валюты. Биржевые сделки на валютном рынке стали самым мощным регулятором заработной платы. Усиливаются противоречия в теории и практике формирования адекватной оплаты труда еще и тем, что валютные резервы создаются и поддерживаются в долларах США. Доля валового внутреннего продукта США в мировой экономике не превышает 20%. Именно доллар используется в качестве единственного объективного критерия эффективности национальной экономики. Теоретически все факторы производства имеют равное значение и оказывают равное влияние на конечный результат производственной деятельности.

В реальности материальные компоненты производства создаются и эксплуатируются человеком. В отличие от материально-вещественной компоненты для воспроизводства труда человека требуется более широкий и ежедневный набор разнообразных товаров и услуг. Любой станок может быть включен и выключен строго по требованиям технологического процесса. Включенность человека в процесс создания товара, к сожалению, не происходит автоматически, находится в полной зависимости от эмоционального, нравственного и многих других состояний человека. Поддержание их на требуемом уровне возможно только в условиях серьезных и продолжительных затрат. В годы проводимой трансформации социальная компонента, включающая человеческие качества, была переведена в ранг личной ответственности и частных затрат. При этом нет ни одного доказательства их второстепенности или ненужности в производственной деятельности. Общественное смирение с тем, что производительность – это только результат использования определенного набора профессиональных навыков, привела в системе образования к

уничтожению гуманитарной компоненты. Практика убедительно доказывает огромное влияние социальной компоненты на эффективность, повышает производительность личного и общественного труда. Кроме образования бесспорное влияние на затраты и выгоду для всех оказывает состояние физического, психического и морального здоровья. Последние в соответствии с классической теорией ничего не стоят. Они никогда не были предметом экономической науки. Гипотетически многочисленные нарушения технологии, стандартов, ухудшение качества продукции приводят не только к снижению общественной эффективности, но и формируют новую структуру ценностей. Стремление к получению сиюминутной выгоды, к сожалению, сопровождается укреплением латентной системы торможения дальнейшего развития.

В такой ситуации закономерным является вопрос о влиянии нравственной компоненты, как важнейшей составляющей социализации человека не только на конечный результат, но и величину оплаты труда. Производители и государство редко задаются вопросом о необходимости серьезного финансирования затрат, не имеющих материальной формы. Обозначив современный этап развития, как эпоху интеграции науки и общественного производства, наука, образование, культура оказались на голодном пайке. К обозначенным отраслям стали предъявлять требования материального производства, требуя коммерческую отдачу. Для этого широко используется следующий способ сокращения затрат: постоянное снижение оплаты труда, полное игнорирование затрат на процессы социализации. А. Печей в работе «Человеческие качества» утверждает, что в сущности именно человеческие качества являются важнейшим ресурсом человечества, сравнимым разве что с тем теплом, той энергией, которую так щедро посылает нам солнце. Научиться использовать их для блага всех вместе и каждого в отдельности – вот тот новый рубеж, который предстоит преодолеть нашему поколению [2, с. 3]. Сложно не согласиться с ученым в том, что постижение происходящих событий возможно только в условиях моделирования перспективы цивилизационного развития.

Любую проблему в экономической сфере можно рассматривать с учетом трех важнейших позиций. Во-первых, это проведение систематического анализа процесса или явления. Во-вторых, разработка и достижение определенного нормативного состояния. В-третьих, формулировка теоретически и практически обоснованных рекомендаций по совершенствованию. Экономические знания в настоящее время оказались заложником в противоречивом положении. С одной стороны, они обязаны обеспечить разработку теории повышения эффективности общественного производства. С другой стороны, они оказались заложником утилитарной практической эффективности. Усложнение экономических отношений закономерно требует переориентации экономической науки с обоснования всеобщих рыночных отношений на реальные процессы. Даже небольшой анализ происходящих социальных и экономических процессов убедительно доказывает, что механизмы стихийного регулирования перестали действовать. Государство давно стало активным коммерческим субъектом. Любые попытки обратить внимание на углубленное изучение государства наталкиваются на непонимание экономистов.

В сфере формирования заработной платы роль государства имеет непреходящее значение [3]. Социальная организация общества характеризуется многочисленными недугами и противоречиями. Большинство из них находит выражение в действующей методологии формирования заработной платы. Научно-техническая революция практически не подлежит регулированию. Достижения в науке и процесс их внедрения в производство носят непредсказуемый характер. Во многих случаях попытки государства модернизировать производство завершаются полным провалом. Основной причиной таких последствий, на наш взгляд, является несоответствие доходов населения и стоимости произведенной продукции. В начале XX в. противоречие между целями производителя и возможностями потребителя Г. Форд предложил решить практическим путем. Именно он повысил заработную плату работающих на предприятии почти на порядок и на все критические замечания отвечал следующим образом: низкая заработная плата, не позволяющая приобретать товары, представляет собой единственную систему торможения производства [4]. Не углубляясь в противоречия между макро- и микроэкономикой, необходимо отметить тот факт, что государственная экономическая политика в настоящее время сфокусирована на регулировании макроэкономических тождеств. Заработная плата в этих тождествах выступает одним из элементов равенства. Упрощенное толкование ценности труда влечет за собой игнорирование затрат на воспроизводство трудового потенциала, формирование системы социализации человека и т. д. В эмпирической экономике принципиальное значение закреплено за очевидными результатами. Гипотетически необходимость моделирования последствий принимаемых решений в долгосрочном периоде, с учетом общественных затрат, не вызывает сомнений. Экономия на заработной плате теоретически влечет за собой сокращение материальной базы для производства, возникновение

системных проблем воспроизводства трудового потенциала, его качественного содержания и способностей к обновлению.

Содержание цивилизации должно определяться реализацией адекватной теории ценности трудового потенциала, стимулирующей полноценную жизнь человека. Длительное сохранение жесткого деления людей на богатых и бедных, вне зависимости от реального вклада в производство, все активнее подталкивает человека к самоуничтожению и разрушению условий жизнедеятельности.

Список использованной литературы

1. **Смит, А.** Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://e-libra.ru/read/179321-issledovanie-o-prirode-i-prichinax-bogatstva-narodov.html>. – Дата доступа : 13.07.2017.
2. **Печчеи, А.** Человеческие качества / А. Печчеи. – М. : Прогресс, 1980. – 302 с.
3. **Кейнс, Д.** Общая теория занятости, процента и денег / Д. Кейнс. – М., 1999. – 352 с.
4. **Форд, Г.** Моя жизнь, мои достижения / Г. Форд [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.yandex.by/yandsearch?clid=9582&text=>. – Дата доступа : 10.06.2017.